

XVI SEMINARIO INTERNACIONAL DEL CIEC

UN-DIVIDUALISMO

Las nuevas respuestas del sujeto



ARGUMENTO

LAURENT DUPONT

PSICOANALISTA ECF-AMP

“EVIDENTEMENTE, EL UNO NO ES EL SER, *HACE EL SER*”¹.

Vamos hacia el Seminario Internacional del CIEC número 16. El primero –recordemos– fue en el 2001. El camino de estos 23 años precipita saldos de saber y se deja conmover por las nuevas respuestas subjetivas. Entonces, hay nuevas respuestas, de allí partimos. ¿Respuestas a qué? No a preguntas, no a la realidad sino a lo real, ya que lo real, como Jacques-Alain Miller lo indica, “condiciona la realidad”².

La cultura “...es el conjunto de los artificios aptos para hacer soportar lo real...”³ y en la experiencia analítica esta problemática entra de lleno, ya que es “...una experiencia donde están presentes los constituyentes mínimos del lazo social...”⁴.

Nos preguntamos si la cultura actual sigue siendo un modo de atemperar lo real como lo imposible de soportar, o si los cambios operados van en la dirección de develarlo.

UN-DIVIDUALISMO

Hay que distinguir el individualismo del discurso corriente del Un-dividualismo como una interpretación del psicoanálisis a las respuestas subjetivas de hoy.

Un-dividualismo es un sintagma que crea Jacques-Alain Miller para decir que en la civilización actual, en la que el Otro no existe, lo que existe es el Uno del goce.

El aforismo *haiuno* se corresponde con el No Hay Relación sexual. “No hay relación sexual en lo real. En primer lugar porque en lo real lo que impera es el Uno, no el dos. La relación sexual solo florece en el ámbito del sentido...”⁵. “Todo sentido es una opacidad”⁶.

¹ Lacan, J. *El seminario. Libro 19. ... o peor*. Buenos Aires: Paidós, 2012, p. 218.

² Miller, J.-A. *El ultimísimo Lacan*. Buenos Aires: Paidós, 2013, p. 70.

³ Miller, J.-A. “Lacan clínico”. *Matemas II*. Buenos Aires: Manantial, 1988, p. 127.

⁴ *Ibíd.*

⁵ Miller, J.-A. “Introducción del ser y la existencia”. *Revista Freudiana* N° 76. Barcelona: RBA, 2016, p. 20.

⁶ Lacan, J. *El seminario. Libro 19. ... o peor*. Buenos Aires: Paidós, 2012, p. 11.

El Un-dividualismo, con su resonancia al Uno solo, hace escuchar el cada Uno solo intentando autoafirmar su identidad; en el cuerpo, en el consumo, en la imagen, en el odio al otro, en la elección sexual, en las comunidades de goce, en la raza...

La búsqueda de la autodeterminación de una identidad sin división, lleva al rechazo de la identidad del otro de modo radical, verificando el horizonte de la segregación.

El “Soy lo que digo” se erige entonces –como lo subrayó Christiane Alberti– en el nuevo cogito. El ser queda pegado a la nominación sin división, yendo a favor de una promoción del yo que busca unificarse en una nominación.

“HAIUNO NO QUIERE DECIR QUE HAY INDIVIDUO”⁷

El Un-dividualismo es un intento de respuesta del *parlêtre* al enigma que funda su existencia como viviente, vale decir, el encuentro siempre contingente, entre el lenguaje y el cuerpo.

Es Laurent Dupont, nuestro invitado al Seminario del próximo año, quien aclara la importancia de este momento de constitución subjetiva:

“Eso que el lenguaje carcome, es el cuerpo, el cuerpo como existente, el cuerpo que palpita, el cuerpo que goza. (...) Este cuerpo, que Lacan cierra como *cuerpo sustancia gozante*, se encuentra así sumergido en el enigma radical de su ser, separado, por el hecho del lenguaje, de un goce de la sustancia, de un goce intrínseco al cuerpo, de un goce anterior al significante; se encuentra separado de sí mismo por este lenguaje que no puede decir lo que él es en su totalidad. Hay pues un enigma radical que Lacan llama S1, el Uno-totalmente-solo...”⁸.

Frente a la contingencia de ese encuentro, hay distintas respuestas posibles. En una, otro significante, segundo o S2, viene a dar sentido al S1. Esta articulación, recordemos, deja un resto. ¿Las otras dos posibilidades? Se puede producir la ausencia, la forclusión del significante amo que divide al sujeto. También, este significante puede flotar, produciendo una vacilación del sujeto. “...A partir de ahí, observamos o bien un intento de rigidizar el significante introduciendo un efecto de certeza sobre el significante flotante, o bien un deslizamiento sin fin de significantes que buscan representar al sujeto por otro significante, hasta la posible cristalización de un S1 que actúe como ancla”⁹.

⁷ Lacan, J. *El seminario. Libro 19. ... o peor*. Buenos Aires: Paidós, 2012, p. 184.

⁸ Dupont, Laurent. “La mentalidad, el S1 y la certeza”. *Dossier hacia el XVI Seminario Internacional del CIEC: UN-DIVIDUALISMO. Las nuevas respuestas del sujeto*. <https://cieccordoba.com.ar/ciecpw/wp-content/uploads/2024/11/Dossier-Final-Color.pdf>

⁹ *Ibid.*



“LO NUEVO EN LO IMAGINARIO”¹⁰

La dependencia del sujeto respecto de su propio cuerpo, lleva a Lacan a destacar una primacía de lo imaginario al final de su enseñanza, un imaginario diferente al del estadio del espejo.

Nuestra época promueve una recuperación del goce sin pérdida, encarnada por el discurso capitalista. Este tratamiento produce cierta aversión por la palabra: “...en lugar del lazo entre los que hablan, existe lo que se identifica a partir del cuerpo, una fraternidad del cuerpo...”¹¹. Lidiamos con los efectos que esto tiene en la subjetividad, en los cuerpos y en las formas que toma el lazo social.

“...La más mínima huella que se cree leer en el cuerpo se transforma inmediatamente en una identidad...”¹². Los nuevos modos de empalme entre las palabras y los cuerpos nos interpelan sobre las formas inéditas de anudamiento RSI.

¹⁰ Título de la Conferencia de Apertura de Christiane Alberti en las 31 Jornadas Anuales de la EOL “El cuerpo que habito”. Buenos Aires 11, 12 y 13 de noviembre de 2022.

¹¹ C, Alberti. “Lo nuevo en lo imaginario”. Revista Lacaniana de Psicoanálisis N° 33. Publicación de la Escuela de Orientación Lacaniana. Buenos Aires: Grama, 2023, p. 21.

¹² *Ibid.*

LAS NUEVAS RESPUESTAS EN LA CLÍNICA

En la clínica actual, las nuevas respuestas del sujeto dan lugar a presentaciones del malestar también novedosas, pero también al incremento inusitado de formas sintomáticas clásicas.

El aumento creciente del consumo de sustancias, al punto de manifestarse como uno de los mayores problemas de la salud pública, es un ejemplo elocuente. Los hospitales monovalentes convertidos, de hecho, en centros de atención de adicciones, lo constatan.

La melancolía amplía su rango, desde las posiciones melancólicas hasta la estructura específica que Freud deslindó. En combinación o no con estados maníacos, es una presentación sintomática que tiene lugar a edades cada vez más tempranas y que eclosiona en la adolescencia, manifestando las dificultades del parlêtre frente a la elección sexual.

El rechazo del cuerpo, la apelación a modificarlo por vía la técnica, y a la vez los intentos de asegurarse un ser a través del cuerpo, o de la imagen, son otras tantas manifestaciones de lo difícil que resulta un arreglo vivible para el parlêtre. Así, muchas veces, llega a la consulta, luego de peregrinar largamente por otros tratamientos.

Mientras la época empuja a arreglos diferentes, a soluciones en muchos casos inestables, la clínica del Otro que no existe nos confronta al No hay relación sexual y sus defensas. La formación permanente es la respuesta a estos desafíos clínicos.

Es un momento más que propicio para el psicoanálisis, el aumento de las demandas lo verifica. Nuestra formación, orientados por lo real, nos permite una clínica altamente eficaz, una ventaja frente a los muy diversos modos de rechazo de lo real que los discursos terapéuticos, en sus más variadas formas proponen.

La experiencia de un análisis subvierte el Un-dividualismo y tiene su efecto en el lazo social, lo subvierte vía el lazo inédito entre analizante y analista, ese es nuestro aporte más claro al discurso del amo actual.

COMITÉ DE ORIENTACIÓN DEL CIEC



CENTRO DE
INVESTIGACIÓN Y
ESTUDIOS
CLÍNICOS